

A Magyarok Szövetsége szerinti „Magyarország Alaptörvényéről”¹

Ez a tervezet a neoliberalizmust kiszolgáló „polgári demokrácia” jogalkotásának (?) egy kísérleti példánya. **Sem logikailag, sem jogilag nem éri el az elégséges szintet.**

Ez a tervezet egyenes folytatása a Magyarok Szövetsége tagozatai által elkészített (egymással összhangban nem lévő részekből álló) „Magyar Nemzeti Érdek Programjára”-nak, amely egyértelműen bizonyította, hogy **a Szövetség vezetése neoliberális útra akarja vinni a tagságot**².

Szégyen, hogy egy magát Magyarok Szövetségének nevező szervezet vezetése **nevét és tagságát megcsúfoló módon** vette a bátorságot ahhoz, hogy ezt a tervezetet nyilvánosságra hozza.

Ez a tervezet csak néhány ember politikai karrierjét szolgálja, azt a látszatot keltve, hogy felkészültek a magyarságot a szabadságra vezetni, a tervezet preambulumának második fordulata szerint³.

Azzal, hogy a tervezet megfogalmazása szerint **a Szent Koronát** tartja alapnak, **de annak eszméjétől lényegileg tér el**, folytatja azt a neoliberális félretájékoztatót, aminek **a célja a Szent Korona igaz jelentésének elfedése.**

Remélem, hogy az alábbiakat a bizonyítékokkal együtt elolvasva, a Magyarok Szövetségének tagjai felteszik maguknak a kérdést: **„nemzeti” jelmez használatával kik, milyen érdekek szolgálatában, milyen irányba vezetik őket?**

A tervezet (hivatkozás nélküli) forrásai jól beazonosíthatóak. Formailag - és részben tartalmilag - a jelenleg hatályban lévő **1949. évi XX. törvényt**⁴ használja, **ugyanolyan minőségű hivatkozással a Szent Koronára, amilyennel az 1991-es „Alkotmánytervezet”**⁵ is méltatlanul sértette Őt.

A tartalmi rész felhasználja **a Szent Korona Értékrend szerinti jogrendszer** elkészült tervezeteit⁶, kiragadott gondolatok formájában, és felhasználja az **1926. évi XII. tc-et**⁷ is, amely a Szent Korona Értékrend legelvetemültebb megsértését jelentette, a kötelezettségek és jogok összhangján alapuló „egy és ugyanazon szabadság” elvének nyílt elvetésével.

A tervezet alapvetően azzal fejezi ki neoliberális jellegét, hogy **a birtoklási jogot** (azt értelmezés nélkül „használati jognak” nevezve) a 21. § (4) bekezdésében **kiterjeszti a „külföldi természetes személyre, jogi személyre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre” is**, ezzel olyan lehetőséget ad az idegeneknek, hogy azok az egyetemes magyarságot kizárólagosan megillető jogokat gyakoroljanak („a Szent Korona minden birtoklás gyökere”), ezzel **a magyar értékeket idegen érdekek szolgálatába állítja, vagyis elősegíti, hogy a magyarság kizsákmányolása saját hazájában folytatódjék.**

Az egyetemes magyarság kiszolgáltatottságának feltételeit kiterjeszti a tervezet azzal, hogy az állampolgárság meghatározásánál⁸ nem a Szent Korona Tagságot teszi általános szemponttá, így **Magyarországon az államalapító és államalkotó nemzetekkel azonos jogokat ad a „beszületett” idegeneknek.**

Ugyanilyen neoliberais szemléletet jelent a két vagy több állampolgársággal rendelkező személyek számára adott jogkiterjesztés is, azzal, hogy a jogérvényesítés feltételeit nem szabályozza.

A fentiek már elegendőek arra, hogy bizonyítsák: a tervezet nem a magyarság érdekeit szolgálja.

A tervezet további hibái, ellentmondásai és hiányosságai:

1. A tervezet ugyanazzal az önmeghatározási ellentmondással készült, mint a polgári demokrácia alkotmányai és alaptörvényei, így a jelenleg hatályban lévő „Alkotmány”⁴, vagy a – parlamenti megegyezés (konszenzus) hiányában hatályba nem léptetett - 1991-es tervezet⁵.

Az önmeghatározási ellentmondás abban mutatkozik meg, hogy a tervezet készítői nem tudták eldönteni, hogy a társadalmi együttélés örök és változtathatatlan alapjait (az Alkotmányt) írják-e le, vagy az abból egy történelmi időszakra vonatkozó irányelveket (Alaptörvényt).

A preambulum második fordulata „A történelmi alkotmányosság jelenkori részeként”, vagyis alaptörvényként határozza meg a tervezetet.

Az I. fejezet a Szent Korona Értékrendjét alkotmányként írja le, de általánosságban, és nem alkotmányi (tehát jogilag és logikailag továbbvezethető) szinten.

A tervezet alkotmánynak nevezi önmagát a 3., 37., 55., 67., 76., 88., 98., 110. §-okban, míg alaptörvénynek az 1., 20., 45., 55., 66., 67., 68., 109. §-okban.

Tovább fokozza az önellentmondást, hogy nem határozza meg (több más fogalommal együtt), hogy mit ért „alkotmányosság” alatt.

Ez nem formai hiba, hanem a jogrendszer felépítését bizonytalanná tevő tartalmi anomália.

A tervezet nem alkotmány, mert – az előzőekben leírt általános megfogalmazás helytelenségén túl – csak egy alapelvet ír le a 110. §-ban, többi részében viszont irányelveket.

De a tervezet nem is alaptörvény, mert nem irányelv-rendszert, hanem egymástól elkülönülő és pusztán a hatalomgyakorlással összekapcsolt irányelveket fogalmaz meg.

Ennek következtében:

a./ **Felépítése** – még a „polgári demokratikus” (neoliberais) hasonló jogszabályokhoz viszonyítva is **logikátlan**⁹. Különösen kiütözik ez a jogrendszer-felépítési hiányosság, ha az **irányelvek természetes alapelv-követési helyzetét** nézzük¹⁰.

b./ Ha nem a rendszerszemléletű gondolkodást követjük, akkor nem tűnik fel, hogy a **tervezet az állam életét alapvetően meghatározó területekre nem tartalmaz irányelveket.**

2. A tervezet irányelv-hiányt eredményező logikai és jogtechnikai hibája különösen két területen keresztül mutatja azt, hogy a **tervezet semmilyen szinten nem alkalmas a társadalmi együttélés szabályozására.**

Ezek a hiányok csak úgy értelmezhetőek, hogy a **tervezet alkotói nem akartak állást foglalni ezekben a kérdésekben.**

ba./ Nemzetközi kapcsolatok irányelveinek hiánya

Ezeknek az irányelveknek az állam politikai, külügyi, katonai és társadalmi függetlenségét és szabadságát meghatározó jelentősége van, mert ezeknek kell kimondaniuk, hogy a **preambulumban leírt célnak melyek a megvalósítási eszközei.**

Az természetes, hogy Magyarország Európa – és ezen keresztül a világ – része. De annak meghatározása, hogy ez a **természetes kapcsolat milyen formában érvényesül Magyarországon** (összeolvasztás - **föderatív** államszövetség -, vagy összehangolás - **konföderatív államszövetség**), azt az **Alaptörvénynek** – az Alkotmány alapján – **kötelező meghatároznia.**

Itt jelentkezik annak a hibának a hatása, amit **az Alkotmányban meghatározott, jogilag és logikailag továbbvezethető alapelvek leírásának hiánya jelent.**

Mivel továbbvihető alapelvként nem határozta meg a tervezet az állam és a Szent Korona tagok szabadságát (mert ebben a vonatkozásban nem tartja magát Alkotmánynak), ennek megvalósulási formáját sem határozta meg.

Ezzel a hiánnyal **üres frázis marad az az ígéret, ami Magyarország szabadságára és függetlenségére vonatkozóan a tervezet preambuluma tartalmaz.**

ba./ Gazdasági irányelvek hiánya

Ezeknek az irányelveknek az állam gazdasági függetlenségét és szabadságát meghatározó jelentősége van.

Itt is alapvetően az hiányzik, hogy az Alkotmány alapelvben rögzítse: **minden magyar érték a magyar érdekeket szolgálja.** Ennek hiányában a gazdaságra vonatkozó irányelvek meghatározhatatlanok.

A tervezet fő hibájaként kiemelt idegen érdek érvényesülésének megengedése közvetve, a „Magyar Nemzeti Érdek Programja” pedig közvetlenül arra mutat, hogy a **tervezet Magyarország gazdasági függőségének fenntartása mellett áll.**

Ezért van **ellentmondás a preambulumban megfogalmazott függetlenség és szabadság érvényesülése és a szabadság gazdasági feltételeinek hiánya között.**

3. A tervezet **a törvényalkotási folyamatot** a jelenlegi „polgári demokratikus” felfogás¹¹ szerint értelmezi, ezzel **megkérdőjelezi a kötött mandátum jelentőségét éppúgy, mint a közszabadság érvényesülését.**

A törvényalkotás ugyanis egy döntési folyamat, amit egy – csak a társadalom tagjai által érzékelhető – **döntési helyzet indít el.**

A tervezetnek ez a hibája nemcsak a paragrafikus részt érinti, hanem az 1. § (1) bekezdésében meghatározott, előzetes **jogalkotási kötelezettséget, mint tevékenységet is.**

A Magyarok Szövetségének szabályalkotó munkája eddig is fordított logikai sorrendben működött: Először elkészítették a rész-szabályokat, azután határozták meg azt az alapot, amire a részek épülnek.

Ennek volt a következménye az, hogy nem irányelvekre épülve, **a döntési helyzetek alapján történő alulról építkezéssel** alakította ki programját, hanem a Tagozatok fölülről indították el a szabályozást. **Ezt a neoliberális szemléletet akarják már az Alaptörvénye** előkészítésekor is alkalmazni. (A funkcionális jogrendszer-felépítés helyett alkalmazott izolált módszer ezt különösen alátámasztja.)

A közszabadság érvényesülését kizáró szemlélet miatt nem lehet érdemben értékelni azokat a választással kapcsolatos gondolatokat, amelyeket a tervezet tartalmaz, csupán egy megjegyzés kívánkozik ide, mert nemcsak nevetséges, hanem a rendszerszemlélettel is ellentétes **a sorsolás intézménye (100. §). Bármilyen véletlenszerű mechanizmus alkalmazása ellehetetleníti bármely rendszer működését.**

4. A tervezet azzal, hogy az állampolgárság intézményét nem szentkoronai, hanem neoliberális alapon határozta meg, **elfogadhatatlan helyzetet eredményezett a zsidóság társadalmi elhelyezésével kapcsolatban.**

A Szent Korona Tagság adja a megoldást: ahhoz, hogy egy nemzet a Szent Korona Tagja legyen, az szükséges, hogy kultúrájának helyet találjon a Szent Korona Országának területén, ezzel megvalósítja **önmaga részére a természeti (ökológiai) és társadalmi (ökonómiai) egységet**, amelyen keresztül a Szent Korona Tagjaként szerves egységben él. **A zsidóság a történelem során soha nem fogadta el a Szent Korona Értékrendet**, tehát nem vált államalkotó nemzetté. Ezt legutóbb 2005-ben deklarálta a Közép-kelet-európai Rabbik Tanácsa budapesti tanácskozásán¹². Ezzel **önmagát rekesztette ki a Szent Korona tagjai közül.**

A tervezet a felsőház felépítését szabályozó 57. § c./ - g./ bekezdéseiben megnevezi azokat a történelmi egyházakat, e./ pontjában pedig azokat a nemzetiségeket, amelyeknek felsőházi képviselőt adását javasolja. Sem az izraelita vallás, sem a zsidóság nem szerepel a felsorolásokban.

Ebből a tényből két következtetés vonható le:

- nem vesz tudomást arról, hogy Magyarországon zsidók élnek, vagy
- a zsidókat a magyarság részének tekinti.

Az első következtetést a tények cáfolják, és kirekesztő, a másodikat pedig az az **értékrendben és istenképben megmutatkozó különbség**, ami lehetetlenné teszi, hogy a két nemzetet egyként kezeljük.

A tervezet ezzel kapcsolatos ellentmondásosságát fokozza, hogy az állampolgárságot úgy határozza meg, hogy **a „beszületéssel” az államalapítókkal és az államalkotókkal azonos jogokat ad a zsidóságnak.**

5. A tervezet **a történeti és történelmi fogalmakat keverve használja**. A preambulum első két fordulata „történelmi” alkotmányosságról ír, míg az 1. § (1) bekezdésében a „történeti alkotmány” visszaállításáról rendelkezik.

A két fogalom között az a különbség, hogy **a „történeti” alkotmányosság a Szent Korona Tanra épül**, ami abban a lényeges kérdésben különbözik **a történelmi Szent Korona Értékrendtől**, hogy az előző **az ezeregyszáz éve uralkodó judeokeresztény eszmét** tartja a Szent Korona lényegének, e miatt a történelmi Szent Koronát hirdetőket pogánynak titulálják, az utóbbi a Tant dogmatikus diszciplínának minősíti és **az értékrendet a teljes magyar történelem részeként** határozza meg.

Ennél fogva 1944. március 19-én mindkét alkotmányosság jogfolytonossága felfüggesztődött, de a Szent Korona Értékrend egységének jogfolytonossága 1973-ban, a Quedlinburgi Szerződéssel szakadt meg, attól kezdve csak azok a részei éltek, amelyeket a Tan is magáévá tett.

Ezek figyelembe vételével érthető meg, hogy a preambulumban meghatározott „legnemesebb történelmi és jogi hagyományaink” ígérete nem valósulhat meg a történelmi alkotmány helyreállításával, mert az – mint a kiemelt tervezet-rész bizonyítja – **a neoliberais szemlélettel megengedhetőnek tartja az idegenek érdekeinek érvényesítését a magyar érdekek fölött.**

A Magyarok Szövetsége „Magyarország Alaptörvénye” alapján bármelyik neoliberais párt háttérerejévé válhat, az ellentmondást tartalmazó részek (az említettekén kívül a pártrendszerre vonatkozó 20. és 57. §-ok) célirányos értelmezésével, a hiányzó részeknek a megrendelő igénye szerinti pótlásával.

A Magyarok Szövetségének tagságán múlik, hogy vezetősége támogatásával a neoliberalizmus továbbélését segíti-e, vagy a Szent Korona Értékrend gyakorlattá tételével részese lesz-e Magyarország Újjászületésének.

Kelt Szegeden, 2009. október 27-én.

A krisztusi örök értékrend szerinti magyar szeretettel:

Halász József, a Szent Korona alázatos szolgája.

¹ **MAGYARORSZÁG ALAPTÖRVÉNYE - A Magyarok Szövetsége javaslata -**

<http://www.magyarokszovetsege.hu/content/magyarorszag-alaptoervenye-magyarok-szoevetsege-javaslat>

² Vélemény a Magyarok Szövetsége Magyar Nemzeti Érdek Programjáról –
<http://szkszhu.szksz.com/090728.doc>

³ „A történelmi alkotmányosság jelenkori részeként ezen alaptörvény megalkotásával hazánkat olyan állammá kívánjuk formálni, amelyben a magyar nemzet politikai, szellemi, gazdasági függetlensége, nemzeti önrendelkezése biztosított. (Preambulum 2.)”

⁴ **1949. évi XX. törvény A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG ALKOTMÁNYA -**

<http://szkszhu.szksz.com/Alkotmanykeh.pdf>

⁵ Magyar Köztársaság Alkotmánya (tervezet 1991) - <http://szkszhu.szksz.com/Alkotmanyterv1991.pdf>

⁶ Csatolt anyagok címei:

A Szabadság Alkotmánya: <http://szkszhu.szksz.com/Moalkotmany.pdf>

Alaptörvény: <http://szkszhu.szksz.com/alaptorveny.pdf>

Hatalomgyakorlási főtörvény: <http://szkszhu.szksz.com/1fotorveny.pdf>

Választási főtörvény: <http://szkszhu.szksz.com/2fotorveny.pdf>

Jelkép és ünnep főtörvénye. <http://szkszhu.szksz.com/3fotorveny.pdf>

⁷ Csatolt anyag címe: <http://szkszhu.szksz.com/1926XXII.pdf>

⁸ 14. §

(3) Magyar állampolgár az a személy, aki a mindenkori Magyarország területén született. Magyar állampolgár lehet, akinek felmenői között volt magyar állampolgár, továbbá az, aki az erre vonatkozó külön törvény szerint jogosult megszerezni a magyar állampolgárságot.

(4) Magyarország állampolgárai származásra, foglalkozásra, nemzetiségre, vallásra, társadalmi helyzetre, valamint bármely veleszületett jellemzőire való tekintet nélkül egyenlő jogokat élveznek, ha sorsközösséget vállalnak a magyarsággal.”

⁹ A Magyarok Szövetsége „Magyarország Alaptörvényének” szerkezete:

- I. FEJEZET AZ ALKOTMÁNY ÉS A SZENT KORONA KAPCSOLATA
- II. FEJEZET JOGFOLYTONOSSÁG A TÖRTÉNETI ALKOTMÁNNYAL
- III. FEJEZET ALAPVETŐ JOGOK ÉS KÖTELEZETTSÉGEK
- IV. FEJEZET AZ ÁLLAMFŐ
- V. FEJEZET AZ ORSZÁGGYŰLÉS
- VI. fejezet A KORMÁNY
- VII. Fejezet A HELYI ÖNKORMÁNYZATOK
- VIII. FEJEZET Az igazságszolgáltatás, a bírói szervezet
- IX. FEJEZET AZ ÜGYÉSZSÉG
- X. FEJEZET A Nemzeti Média Tanács
- XI. fejezet ZÁRÓRENDELKEZÉSEK

1949. évi XX. törvény szerkezete:

- I. fejezet Általános rendelkezések
- II. fejezet Az Országgyűlés
- III. fejezet A köztársasági elnök
- IV. fejezet Az Alkotmánybíróság
- V. fejezet Az állampolgári jogok országgyűlési biztosa és a nemzeti és etnikai kisebbségi jogok országgyűlési biztosa
- VI. fejezet Az Állami Számvevőszék és a Magyar Nemzeti Bank
- VII. fejezet A kormány
- VIII. fejezet A fegyveres erők és a rendőrség
- IX. fejezet A helyi önkormányzatok
- X. fejezet A bírói szervezet
- XI. fejezet Az ügyészség
- XII. fejezet Alapvető jogok és kötelességek
- XIII. fejezet A választások alapelvei
- XIV. fejezet A Magyar Köztársaság fővárosa és nemzeti jelképei
- XV. fejezet Záró rendelkezések

1991-es Alkotmány tervezet szerkezete:

- ELSŐ RÉSZ ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK
- I. FEJEZET ALAPVETŐ RENDELKEZÉSEK
- MÁSODIK RÉSZ EMBERI ÉS ÁLLAMPOLGÁRI JOGOK
- II. FEJEZET AZ EGYES JOGOK ÉS BIZTOSÍTÉKAIK
- III. FEJEZET AZ ALAPVETŐ JOGOKRA VONATKOZÓ KÖZÖS SZABÁLYOK
- HARMADIK RÉSZ A JOGRENDSZER
- IV. FEJEZET A JOGSZABÁLYOK
- V. FEJEZET A TÖRVÉNYALKOTÁSI ELJÁRÁS
- VI. FEJEZET A NEMZETKÖZI JOG ÉS A MAGYAR JOG VISZONYA
- NEGYEDIK RÉSZ AZ ÁLLAM
- VII. FEJEZET A VÁLASZTÁSOK
- VIII. FEJEZET AZ ORSZÁGGYŰLÉS
- IX. FEJEZET A KÖZTÁRSASÁGI ELNÖK
- X. FEJEZET A KORMÁNY ÉS A KÖZIGAZGATÁS
- XI. FEJEZET AZ IGAZSÁGSZOLGÁLTATÁS
- XII. FEJEZET A KÖZPÉNZÜGYEK
- XIII. FEJEZET A KATONAI ÉS A RENDVÉDELMI SZERVEK
- XIV. FEJEZET AZ ÖNKORMÁNYZATOK
- ÖTÖDIK RÉSZ RENDKÍVÜLI HELYZETEK
- XV. FEJEZET A RENDKÍVÜLI HELYZETBEN IRÁNYADÓ KÜLÖNLEGES SZABÁLYOK
- HATODIK RÉSZ ALKOTMÁNYVÉDELEM
- XVI. FEJEZET AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG
- XVII. FEJEZET AZ EMBERI JOGOK ORSZÁGGYŰLÉSI BIZTOSAI

XVIII. FEJEZET AZ ALKOTMÁNY MEGVÁLTOZTATÁSA
HETEDIK RÉSZ ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK
XIX. FEJEZET AZ ALKOTMÁNY HATÁLYBALÉPÉSE ÉS VÉGREHAJTÁSA

¹⁰ **Szent Korona Értékrend Alaptörvényének szerkezete:**

ELSŐ RÉSZ Az állam szabadsága - A Szabadság Alkotmánya 1. §-ának irányelvei

A. fejezet Általános rendelkezések

B. fejezet Jogalkotás

MÁSODIK RÉSZ A Szent Korona tagok szabadsága – A Szabadság Alkotmánya 2. §-ának irányelvei

A. fejezet A Szent Korona tagok szabadságjogai

B. fejezet A Szent Korona tagjai szabadságának feltételei

HARMADIK RÉSZ A szabadság feltételei – A Szabadság Alkotmánya III. fejezetének irányelvei

A. fejezet Általános rendelkezések

B. fejezet Minden birtoklás gyökere a Szent Korona – A Szabadság Alkotmánya 3. §-ának irányelvei

I. szakasz Gazdaság

II. szakasz A gazdaság fő részei

C. fejezet Minden magyar érték a magyar érdekeket szolgálja – Szabadság Alkotmánya 4. §-ának irányelvei

NEGYEDIK RÉSZ A szabadság védelme - A Szabadság Alkotmánya 5. §-ának irányelvei

ÖTÖDIK RÉSZ Záró rendelkezések

¹¹ <http://szkszhu.szksz.com/Atorvenyalkotasfolyamata.pdf>

¹² Nemzetiség legyen-e a zsidóság? Az ortodox rabbiknak fenntartásaik vannak, de nem ellenzik - <http://www.nol.hu/cikk/383353/> 2009. október 27-én 10:15-kor még elérhető volt