

Kedves "MSZ Elkötelezett" Nagy Imre!

Dr. Halász József kritikájával teljesen egyetértek, sőt, azon túlmegegyek.

Az egész iromány zavaros, ön-ellenmondó naiv, primitív, politikai célú kezdeményezés. Úgy tűnik, az egész egy propaganda trükk, elterelni a figyelmet más, fontosabb és sürgősebb problémákról.

Hogy hol volt Halász úr és a többi érdeklődő magamfajta szakember? Mással voltunk elfoglalva, de talán kérdezze meg az írás szerkesztőit, hogy honnan vették a merészséget, hogy ilyen fércmunkát, szakemberek megkérdezése nélkül, közzé mertek tenni? Arról nem is szólva, hogy a követelés a Nemzetgyűlésnek a tavaszi választások előtti összehívásáról abszurd!

Ha vissza akarják állítani a kommunizmus előtti alkotmányos rendszert, vegyék elő az akkori jogszabályokat, azt újítsák fel a jelen helyzetnek megfelelően és kész.

Még az is jobb lett volna, hogy megneveznek néhány alapelvet, majd azokról társadalmi vitát kezdenek, hogy kialakuljon egy nemzeti egyetértés, vagy legalább is a vélemények kikristályosodjanak. Biztos vagyok benn, hogy a Dr. Halász féle szakemberek örömmel részt vettek volna egy értelmes eszmecserében. Azonban ez így még vitaindítónak sem felel meg. Az alapelvek mellett annyi a részlet, és féltő, hogy a vita a részletekbe süllyed el, pl. hogy hány tagot kapjanak az egyes érdekeltségek a felsőházban, mikor még arról sincs egyetértés, hogy legyen-e felsőház és melyik érdekeltségek foglaljanak benn helyet. Például eddig legtöbben akik felsőházat javasoltak, megegyeztek, hogy a kb. 2 millió nyugaton élő magyar állampolgár (akik Szent Korona Tagoknak tartják magukat is ott kapna képviselőt, de ez is kimaradta az MSZ javaslatból, szentesítve a kommunista rendszer megoldását, akik nem akarták, hogy a nyugati állampolgárok beleszóljanak a magyar politikába. A javasolt 31. par. szerint ugyan is csak az szavazhat, "akinek állandó lakcíme Magyarország területén található. "

Az első hatvan paragrafust olvastam el, és vagy harminc megjegyzésem van, illetve annyi javítani valót találtam. Ezek közt van apróbb is, meg lényeges is. Apróbb pl. az, hogy a felsőházba az esztergomi hercegprímást javasolják, mikor ez a rang rég megszűnt, és a tervezetben semmi nyoma, hogy azt visszaállítanák. Jelenleg az esztergomi Érsek csak a prímás rangot hordja, ami egyházi és nem közjogi pozíció, a hercegprímással szemben.

Így például alapvető fogalmakat és tényezőket, nagyképűségből, nyugat-utánzásból, vagy tudatlanságból minden megokolás nélkül megváltoztattak. Ilyen például a büntető rendszer alapvető megváltoztatása:

"23.§ (2) Senki sem tekinthető bűnösnek, amíg bűnössége bizonyítást nem nyert."

Ez az amerikai illetve angolszász jogon alapszik, ahol az apagyilkos is ártatlannak tekintendő, amíg a zsűri ki nem mondja a bűnösséget. Ha közben a polgári jogait, amihez, mint "ártatlannak tekintendő" embernek joga van, a rendőrök megsértik, a gyilkost szabadon kell

bocsájtani. A szerzők sehol nem magyarázzák meg, mi baj van a Római joggal, amely szerint a bűnös elveszti az ártatlanságát és az azzal járó jogokat a büntett elkövetésekor?

Amerikában bűnügyi tárgyalásokon a védő ügyvéd úgy vallatja a letartóztató és nyomozó rendőröket, mintha ők követtek volna el valami bűnt az "ártatlannak tekintendő" vádlottal szemben, és ha találnak valami visszaélést, pl. nem mondták el neki a 4 pontból álló un. Miranda szabályt, jó esélye van, hogy a gyilkos szabadon megy, mielőtt a kérdés, hogy a vádlott elkövette-e a bűncselekményt egyáltalán felmerül, és a zsűri megvizsgálja az ügyet. Legtöbb fellebbezés is ezen az alapon történik, és technikai kérdésekkel foglalkozik.

Egy másik, gyakran hangoztatott, de meg nem határozott fogalom a nemzeti érdek. Kíváncsi voltam még az utolsó, érdekesnek ígérkező paragrafusra így azt is elolvastam:

"ELLENÁLLÁSI ZÁRADÉK

110.§

A magyar nemzet ősi hagyománya alapján ha bármelyik választott képviselőnk, képviselőink testületei, az Országgyűlés hazánk alkotmánya, alaptörvénye vagy a nemzet érdeke ellen tesz, örök időkre szabadságunkban áll annak ellenszegülni és ellent mondani anélkül, hogy jogsértést követnénk el."

Mi lesz, ha mindenki a maga elképzelése szerint határozza el, hogy mi a nemzet érdeke, és ellenszegül? Káosz, anarchia. Ezt akarják az iromány szerkesztői? Ez fontos jog, de ilyen formában kodifikálni abszurdum.

Egyszóval, Dr. Halásznak abszolút igaza van.

Az egész olyan, mint amikor a sarki csárdában, sörözgetés közben, néhány haver elhatározza, hogy írnak egy alkotmányt. Hogy egy mozgalom ezt még komolyan is veszi és reputációját kockáztatja, annak nagy céccóval való kihirdetésével, magára a mozgalomra vet fényt.

Ami pedig Önt illeti, kedves Nagy Imre, javasolom, vizsgálja meg elkötelezettségét kicsit jobban.

Dr. Balogh Sándor,

Politológus, Prof. emeritus, USA